

前年度評価シート 様式第M-2号

施設名	日野市立湯沢福祉センター			
指定管理者名	公益財団法人 社会教育協会			
指定期間	令和4年4月1日	～	令和9年3月31日	
評価年度	3年目評価			
主管課	健康福祉部 高齢福祉課	評価者名(大日向)		
評価項目	評価基準	自己評価	主管課評価	
I 実施体制の評価	施設管理	協定書等に従い、開館日や開館時間等を遵守しているか。	A	A
	人員体制	届け出された正規職員の業務責任者が常駐し、指揮命令が的確に行われていたか。	A	A
		仕様書等に従った人員(人数、有資格者)を配置しているか。	A	A
		要員の就業時間記録があり確認できるか。	A	A
		事業計画書に則した内容・頻度で教育・研修を実施したか。	A	A
	利用料金	利用者からの料金徴収や現金管理等が適切に実施されているか。	A	A
	外部委託	外部委託の内容は、事前に市の承認を受けており、適切か	—	—
		外部委託事業者に対して協定書等を遵守させているか。	—	—
	記録管理	業務日誌等を適切に作成・保管しているか。	A	A
		点検、修繕等の履歴を適切に整備・保管しているか。	A	A
	報告書提出	協定書等で定められた事業計画書・報告書等は提出しているか。	A	A
	地域等との連携	地域、関係機関、自治会等との連携は図れたか。	A	A
	日常の安全確保	利用者の安全確保に関するマニュアルを整備し、社員に徹底しているか。	A	A
	日常の衛生管理	利用者の衛生確保に関するマニュアルを整備し、社員に徹底しているか。	A	A
	危機管理	危機管理に関するマニュアルが整備され、定期的に訓練等を行っているか。	A	A
		避難経路は適切に確保されているか。	A	A
		事故・災害等の緊急時の連絡体制は確立されているか。	A	A
		個人情報保護に関する規程が整備されているか。	A	A
	個人情報保護	管理記録、個人情報利用状況について定期的に市に報告している。	A	A
		個人情報等を目的外利用をしていないか。	A	A
個人情報の取り扱いについて社員研修を実施しているか。		A	A	
環境配慮		省エネルギー、省資源等について市が推進する環境への配慮がなされているか。	A	A
情報公開	情報公開に関する規程が整備されているか。	A	A	
	協定書等に従い、情報を適切に管理しているか。	A	A	
書類の提出	必要な書類、報告書等が期限までに提出されているか。	A	A	
その他		—	—	
【総括 I】	実施体制の履行状況に関する評価(23項目) うち S(0)、A(23)、B(0)、C(0)		A	
指定管理者自己評価	日報を作成し、月報・年報に取りまとめ、報告を行った。報告時には利用状況だけでなく、各種事業の実施状況や環境整備等の報告を行い、情報の共有を図った。感染症対策について最新情報を収集し、状況に合わせて具体的な対策を講じた。			
市(主管課)の評価	日報、月報や利用状況について毎月報告があり、施設の状況を共有できた。			

評価項目	評価基準	自己評価	主管課評価	
II サービスの内容や水準の評価	利用者対応	施設の予約や利用が公平かつ適切に実施されているか。	A	A
		言葉使い、態度、服装等の接遇はマニュアルが整備され適切であるか。	A	A
	誰でも利用できる配慮	高齢者・障害者などに対する案内、サービスの工夫がなされたか。	A	A
		点字・音声、ファックスによる案内等、様々な障害をもつ人への合理的配慮がされているか。	A	A
	利用案内	ホームページは見やすく、適宜更新されているか。	—	—
		利用方法を分かりやすく案内できているか。	A	A
	利用状況	施設の利用者数や稼働率は適正であるか。	A	A
		利用促進に向け、PR活動などに積極的に取り組んでいるか。	A	A
	事業の実施	事業計画書に則り、指定業務を実施しているか。	—	—
		施設の目的に沿って、自主事業を実施しているか。	A	A
		各事業の参加者数は、計画どおりであるか。	A	A
		参加促進への取組みを積極的に実施しているか。	A	A
	苦情等の対応	苦情や要望等に対して迅速かつ適切に対応し、その記録があるか。	A	A
	利用者への調査	利用者満足度調査を実施し、その結果は妥当であるか。	—	—
		利用者からの意見や要望等について、可能なものは反映させているか。	A	A
	維持管理	施設、設備の保守管理(点検・修繕)、定期清掃を計画的に実施しているか。	A	A
		日常の清掃、保安、警備は適切に実施しているか。	A	A
		備品台帳や貸出簿により記録が適切に保管されているか。	A	A
		市と指定管理者の備品が明確に区別されているか。	A	A
		必要な小規模修繕を適切に行い、市に報告しているか。	A	A
その他	利用者への声かけなどコミュニケーションをとっていたか。	A	A	
【総括 II】	サービス等の内容や水準に関する評価(18項目) うち S(0)、A(18)、B(0)、C(0)		A	
指定管理者自己評価	日常的な来館利用だけでなく、自主事業として開設している「ゆざわここからネット」との連携で事業を展開し、地域住民とのコミュニケーションを図った。近隣の公民館や児童館、包括と連携し、新たな利用の開拓を試みた。			
市(主管課)の評価	日頃から利用者とのコミュニケーションが十分にとれており、空調工事で一時使用できなくなる時もトラブルなくスムーズな運営ができた			

評価項目		評価基準	自己評価	主管課評価		
Ⅲ 収 支 等 の 評 価	経理事務	指定管理に関する経費と団体の経費を区別して、適正に管理しているか。	A	A		
		専用の口座、帳簿等を備え、適切に経理処理を行っているか。	A	A		
		料金徴収、減免、還付の手続は適切に処理していたか。	A	A		
	予算執行	収支計画書に則り、適正に予算を執行しているか。	A	A		
		収支計画と実施計画の整合は取れていたか。	A	A		
	経費節減	経費節減に向けた取組を積極的に実施し、その効果が上がったか。	A	A		
	その他		－	－		
	【総括 Ⅲ】	収支等に関する評価(5項目) うち S()、A(6)、B()、C()		A		
	指定管理者自己評価	施設使用料など適切な処理を行った。事業計画に基づいた修繕や施設の管理を行った。				
市(主管課)の評価	施設管理、料金徴収、事業計画に基づく予算執行など基準に沿って行っていた。					
評価項目		評価指標／目標は達成されたか。	目標値	実績値	自己評価	主管課評価
Ⅳ 目 標 管 理 の 評 価	目標①	施設利用件数前年比2%アップ	1882	1724	A	A
	目標②	施設利用人数前年比2%アップ	13083	13280	A	A
	目標③					
	【総括 Ⅳ】	目標管理に関する評価(2項目) うち S(2)、A(0)、B(0)、C(0)				A
	指定管理者自己評価	空調工事で一時使用できない部屋があったため、件数は目標を超えられなかったが、利用人数は目標をクリアした。				
	市(主管課)の評価	空調設備の更新工事により利用者数に影響が出たが、適切に運営を行っていた。				
V	【総合評価】	Ⅰ～Ⅳの総括による総合評価 Ⅰ(A)、Ⅱ(A)、Ⅲ(A)、Ⅳ(S)				A
Ⅵ 特 記 事 項	特に評価される点 市(主管課記載)	老朽化した施設を少ない予算で効率的に管理している点。				
	改善が望まれる点 市(主管課記載)	改善が望まれる点は特に見当たらない。 今後とも引き続き、地域に密着した施設運営をお願いしたい。				